



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, mayo 12 de 2023

Radicado: 05001-31-05-019-2018-00251-01

Demandante: CARLOS MAURICIO PEREZ LOZANO

Demandados: COLPENSIONES y PORVENIR S.A.

Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA.

Tema: INEFICACIA DE TRASLADO ENTRE REGÍMENES

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

1. ANTECEDENTES.

1.1. De la demanda presentada.¹

Lo pretendido por la parte actora es que se declare de manera principal la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS-; y como consecuencia de ello, se ordene su regreso sin solución de continuidad al Régimen de Prima Media con Prestación Definida – RPM-.

¹01PrimeraInstancia. Folio 4 a 17 del Archivo 01 del expediente digital.

Como fundamento a estas solicitudes, manifestó la parte actora que nació el 07 de febrero de 1959, y que para la fecha de presentación de la demanda contaba con 59 años. Indicó más adelante que su primera afiliación al sistema pensional se dio en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida para el **24 de octubre de 1978**.

Posteriormente afirma, que el día **26 de enero de 2000** se trasladó de régimen de pensiones, esto es, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, éste último administrado por **PORVENIR SA**.

Señala que la decisión de trasladarse de régimen de pensiones estuvo motivada en proyecciones económicas brindadas por la administradora de pensiones privada para esa fecha, pues resultaban ser superiores a las expuestas en el RPM.

Finalmente manifiesta que para el **07 de febrero de 2018**, solicitó una nueva proyección de su mesada pensional en el RAIS, y allí la demandada AFP PORVENIR le indicó que la prestación a reconocer a la edad de 62 años, resultaría inferior a la proyectada el **26 de enero de 2000**, e incluso inferior a la proyectada en los términos del RPM; por lo que considera que en su caso se presentó una indebida asesoría por parte del administradora de pensiones privada ante la falta de información clara, completa y oportuna.

1.2. De la respuesta a la demanda.

1.2.1. Por parte de Colpensiones. ²

La entidad al momento de dar respuesta a la demanda se opuso a las pretensiones, manifestando que, si bien era cierto que el demandante se había

² 01PrimeraInstancia.Folios 64 a 74 del Archivo 01 del expediente digital.

afiliado al RPM, no le constaba las circunstancias de tiempo, modo y lugar que motivaron el traslado de régimen pensional.

1.2.2. Por parte de Porvenir S.A. ³

Esta administradora de pensiones al momento de dar respuesta a la demanda se opuso a la totalidad de las pretensiones, manifestando que le brindó al demandante una información clara, oportuna, suficiente y cierta, que para tal efecto éste suscribió un formulario donde confirmaba tal situación.

Expuso que dicha entidad les comunica a sus afiliados, hasta donde le sea factible, el traslado de régimen para que sean éstos quienes tomen la decisión de continuar o no con su permanencia en el régimen, previo estudio de las condiciones de cada caso en particular.

2. De la sentencia de primera instancia.⁴

En sentencia de primera instancia el día 30 de julio de 2021 el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, absolvió a las codemandadas de todas las pretensiones elevadas en su contra por el señor Carlos Mauricio Pérez Lozano.

Como sustento para esta decisión realizó⁵ un recuento normativo y jurisprudencial del marco regulatorio del sistema general de pensiones, así como de los requisitos para el traslado de los afiliados del régimen pensional; y finalmente encontró acreditado que el demandante si obtuvo información por parte de la AFP Porvenir SA al momento de configurarse tal acto jurídico, pues en su sentir, pese a que el demandante se le realizó una proyección de la mesada pensional para el año 2000 superior a la dispuesto en el RPM, las condiciones expuestas en ese comunicado del año 2000 variaron, tal como sucedió en el RPM ante la expedición de leyes y

³ 01PrimeraInstancia.Folios 104 a 125 del Archivo 01 del expediente digital.

⁴ 01PrimeraInstancia. Archivos 07 y 08 del expediente digital.

⁵ 01PrimeraInstancia.Archivo 08. Entre 1h 37 minutos 24 segundos y 1h 47 minutos 46 segundos.

decretos reglamentarios que aumentaron la edad y semanas de cotización; por lo que dichas situaciones no eran previsibles.

3. Del recurso de apelación presentado por la parte demandante.

La apoderada de la parte demandante presentó recurso de apelación contra la sentencia proferida por el A-quo, solicitando la revocatoria total de la decisión adoptada.

Para sustentar esta petición expuso que la información brindada a su representado por la AFP PORVENIR fue transmitida de manera generalizada, y para el caso en concreto fue inoportuna pues las reasesorías solo fueron obtenidas hace 2 años, momento para el cual ya no se podía realizar un traslado de régimen.

Finalmente manifestó que dicha administradora de pensiones privada realizó una promesa al demandante al momento de efectuarse su traslado, con base a un mayor valor de su mesada pensional, hecho que fue uno de los motivos principales para materializar el mismo.

ALEGATOS

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, la parte actora presentó escrito⁶ donde expone que debe revocarse íntegramente la decisión de primera instancia, por encontrar acreditado que la AFP PORVENIR hizo una promesa de mayor valor en la mesada pensional del demandante, que motivó su traslado de régimen. Por tanto, considera que existió una falta de información adecuada, integra, suficiente clara y oportuna: por lo que debe ordenarse la ineficacia de traslado al RAIS.

⁶ 02SegundaInstancia.Archivo 05 del expediente digital.

Colpensiones presentó escrito⁷ solicitando que, de confirmarse la sentencia de primera instancia, se ordene el reintegro de todos los valores depositados en la cuenta de ahorro del demandante, en especial las cuotas de administración, rendimiento y utilidades entre otros.

CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que:

1)CARLOS MAURICIO PEREZ LOZANO estuvo afiliado al extinto ISS, y presentó solicitud de traslado al RAIS a través de la AFP Porvenir en el mes de enero de 2000⁸. **2)** Que el demandante presentó el 14 de marzo de 2018 solicitud de traslado de régimen pensional a COLPENSIONES⁹ y ésta entidad mediante comunicado de fecha 14 de marzo de 2018 rechazó esa petición.¹⁰

Estudiando el expediente producto del recurso de apelación presentado por la parte actora en contra de la sentencia de primera instancia, se debe señalar que, al perseguirse la ineficacia de traslado pensional, las líneas normativas y jurisprudenciales que rodean el asunto implican realizar un análisis de las condiciones que rodearon el traslado de régimen pensional del **RPM al RAIS**, y si en aquél acto de traslado existió una indebida asesoría al demandante por parte de **AFP PORVENIR S.A**; de manera que, si se acredita un vicio en el consentimiento del afiliado, traducido en su desconocimiento de las condiciones pensionales del régimen al cual se trasladaba, por omisión de la información por parte del fondo en cuestión, se debe declarar la ineficacia del acto de traslado y como consecuencia de ello que su afiliación se dio sin solución de continuidad en el régimen pensional de procedencia, que en este caso corresponde al RPM.

⁷ 02SegundaInstancia. Archivo 04 del expediente digital.

⁸ 01PrimeraInstancia.Folio 29 Archivo 01 del expediente digital.

⁹ 01PrimeraInstancia.Folio 45 Archivo 01 del expediente digital.

¹⁰ 01PrimeraInstancia.Folio 46 Archivo 01 del expediente digital.

SOBRE LA AFILIACION AL REGIMEN PENSIONAL.

Pues bien, en cuanto a la declaratoria de ineficacia pretendida, ha de indicarse que, dentro del sistema general de pensiones, coexisten los regímenes de prima media con prestación definida y el régimen de ahorro individual, sistemas que aunque cubren las mismas contingencias, prevén distintos requisitos y métodos para acceder a las prestaciones, siendo la afiliación en uno u otro régimen un acto libre y voluntario que corresponde a cada persona; libertad que no podrá ser limitada, so pena de imponerse sanciones pecuniarias, además de entender que **“... La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador”**(artículo 271 Ley 100 de 1993 y artículo 13 ley 100 de 1993).

Mas adelante el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003 en su literal E dispone frente a la permanencia mínima de un afiliado al régimen pensional seleccionado lo siguiente:

“Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez;”

Para la Sala es relevante el análisis de la expresión de voluntad del actor al trasladarse entre regímenes, con especial énfasis en las actuaciones desplegadas por la administradora de pensiones que ofrece el traslado, ya que como obligación legal le corresponde brindar una asesoría completa y suficiente, explicando los riesgos y beneficios de este, ello para que la decisión esté debidamente informada y por tanto autónoma y consciente. Criterio expuesto por la Corte Suprema de Justicia, entre otras en sentencia del 3 de septiembre de 2014, radicado 46.292.

Ese deber de esa administradora de pensiones de informar plenamente al afiliado para que su decisión sea libre, consciente y voluntaria; se encuentra consagrada entre otros, en el artículo 97 del Decreto 663 de 1993 (Estatuto Orgánico Financiero), los artículos 4, 14, 15 y 17 del Decreto 656 de 1994, así como en los artículos 10 y 12 del Decreto 720 de 1994. Lo anterior implica para las administradoras de fondos de pensiones la obligación de **(i)** estudiar el caso concreto de cada afiliado, **(ii)** informarle como buen experto y profesional en la materia, las condiciones favorables y desfavorables de la operación que se va a surtir, **(iii)** acompañarlo en todo su trayecto pensional como un buen asesor a su consumidor financiero e, inclusive ha llegado la legislación a exigir, **(iv)** un estudio comparativo con el régimen del cual proviene y al cual se dirige, es decir, todas éstas obligaciones enmarcas en el deber de orientación del afiliado frente a las disposiciones pensionales y el vaivén del mercado financiero, este último propio del RAIS, toda vez que el afiliado deposita toda su fe en la capacidad profesional y probidad de su administradora de pensiones.

Los artículos 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, determinan que cuando la elección del régimen pensional no es producto de una decisión libre y voluntaria, se genera la ineficacia o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado (al respecto la sentencia CSJ SL 1689 de 2019).

Para esta Sala, el traslado de régimen pensional es un asunto sumamente crítico en la historia pensional de un afiliado, el deber de prevenir y precaver cualquier circunstancia recae en el asesor profesional adscrito a cada AFP, toda vez que el afiliado no es lego en la materia, asimilando la asesoría del fondo de pensiones a un consentimiento plenamente informado, asesoría que si no se brinda al afiliado, de forma que le permita definir claramente su expectativa pensional, el mismo no se encuentra perfeccionado.

Es así como, cuando la asesoría es nula, escaza o confusa respecto a las consecuencias del traslado, se entiende que la decisión de trasladarse no fue un acto libre, ni voluntario, no estuvo precedida de la comprensión necesaria y, por tanto, se imputa como ineficaz.

Frente a esa consecuencia jurídica ante la indebida asesoría al momento de materializar el traslado de régimen pensional, a través de la **Sentencia SL2611 del 01 de julio de 2020**, la Sala Laboral de la CSJ sostuvo lo siguiente:

“...Para la Sala, la escogencia de un régimen pensional, que va a significar, en últimas, la satisfacción de un derecho pensional, que tiene dimensión en la seguridad social, amerita un escrutinio riguroso sobre las condiciones de cada afiliado, y también respecto del cumplimiento de las actividades de las entidades encargadas de la administración del sistema, a las cuales si bien se les reconoce participación y lucro en este tipo de componentes sociales, por lo mismo están sujetas, con mayor intensidad, a verificar el cumplimiento de su labor, pues por su ejercicio eventualmente pueden lesionar garantías ya consolidadas, como en el caso del actor, y sobre las cuales la Ley 100 de 1993 y el alcance que a la misma le ha dado la jurisprudencia, imponen aplicar sus consecuencias...”

También la Sala de Casación Laboral de la C.S.J. ha dicho que para el traslado produzca efectos la información suministrada debe ser clara, comprensible y suficiente (sentencias SL 2229 de 2022, SL19447-2017 y SL4964-2018):

*“Al efecto, sobre la decisión libre y voluntaria que debe acompañar al acto de afiliación o traslado de régimen pensional, la jurisprudencia de esta Sala, en sentencia SL19447-2017, ha sido consistente en señalar que el libre albedrío exigido por el sistema de seguridad social, no se limita a una simple manifestación de la voluntad de quien decide trasladarse de régimen, sino que **debe estar ajustada a los parámetros de libertad informada, es decir, la solicitud y trámite de traslado de régimen pensional, habrá de estar precedida de una información clara, comprensible y suficiente, sobre las consecuencias favorables y desfavorables que su decisión acarrea.** Tampoco se trata de diligenciar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de **haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada,***

tanto en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición, pues la libertad informada, como requisito esencial para que surta efectos jurídicos el traslado de régimen pensional, es un derecho que no está condicionado al régimen pensional que ostente el afiliado, como tampoco dicha circunstancia, condiciona el cumplimiento de la obligación de brindarle a los afiliados elementos de juicio claros y objetivos que le permitan escoger las mejores opciones del mercado, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 97 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero”.

Se destaca el compromiso que debe asumir la AFP que ofrece el traslado de régimen pensional, en tanto están ubicadas en el campo de la responsabilidad profesional y les compete prestar de forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, debiendo informar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisiones, de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba a la hora de verificar la eficacia en los traslados de régimen.

SOBRE LA INVERSIÓN DE LA CARGA DE LA PRUEBA.

Como en estos casos el afiliado alega que no recibió la información debida cuando se afilió, ello corresponde a un supuesto negativo que no puede demostrarse materialmente por quien lo invoca¹¹. Tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta.

Entonces, como el afiliado no puede acreditar que no recibió información de manera completa, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en una mejor posición de hacerlo.

Postulado que se compagina con los principios de justicia y buena fe, el cual se concreta en la institución de la carga dinámica de la prueba¹², en la medida que

¹¹ Artículo 167 Código General del Proceso.

¹² Ibidem.

las administradoras de fondos de pensiones que afirman que sí brindaron una información suficiente, cuentan también con unas mejores condiciones para demostrarlo. Adicionalmente, porque es la parte que tiene más conocimiento sobre el sistema pensional y todas sus implicaciones, constituyéndose entonces en la parte con mayor ventaja en las relaciones resultantes de la seguridad social. Dicha posición fue reiterada en **Sentencias entre otras, SL 222 de 2023 SL 4803 de 2021**, en la que se cita la **Sentencia SL1688-2019** donde la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia indicó sobre la inversión de la carga de la prueba lo siguiente:

“... En estos casos hay inversión de la carga de la prueba, en favor del afiliado, como se explicó, entre otras, en la misma providencia que se viene citando:

En torno al punto, el artículo 1604 del Código Civil establece que «la prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo», de lo que se sigue que es al fondo de pensiones al que corresponde acreditar la realización de todas las actuaciones necesarias a fin de que el afiliado conociera las implicaciones del traslado de régimen pensional.

Paralelamente, no puede pasar desapercibido que la inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado obedece a una regla de justicia, en virtud de la cual no es dable exigir a quien está en una posición probatoria complicada –cuando no imposible- o de desventaja, el esclarecimiento de hechos que la otra parte está en mejor posición de ilustrar. En este caso, pedir al afiliado una prueba de este alcance es un despropósito, en la medida que (i) la afirmación de no haber recibido información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo puede desvirtuarlo el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación; (ii) la documentación soporte del traslado debe conservarse en los archivos del fondo, dado que (iii) es esta entidad la que está obligada a observar la obligación de brindar información y, más aún, probar ante las autoridades administrativas y judiciales su pleno cumplimiento.

Mucho menos es razonable invertir la carga de la prueba contra la parte débil de la relación contractual, toda vez que, como se explicó, las entidades financieras por su posición en el mercado, profesionalismo,

experticia y control de la operación, tienen una clara preeminencia frente al afiliado lego. A tal grado es lo anterior, que incluso la legislación (art. 11, literal b), L. 1328/2009), considera una práctica abusiva la inversión de la carga de la prueba en disfavor de los consumidores financieros...”

Determinado los presupuestos normativos y jurisprudenciales, considera necesario esta Sala abordar el caso el caso en concreto con la finalidad de emitir un pronunciamiento sobre el cuestionamiento realizado por la parte actora a la sentencia de primera instancia.

DEL CASO EN CONCRETO

De acuerdo al análisis que se viene realizando, la parte actora controvierte el fundamento de la sentencia de primera instancia al darse por acreditado, que en efecto al demandante se le brindó una suficiente asesoría al momento de efectuar su traslado del Régimen De Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a esta conclusión llegó el a-quo después de haberse practicado el interrogatorio de parte al señor **CARLOS MAURICIO PEREZ LOZANO a instancia del Despacho y de la parte demandada en la audiencia de trámite y juzgamiento celebrada el 30 de julio de 2021¹³.**

Destaca la Sala de este interrogatorio los siguientes puntos relevantes, que tienen incidencia dentro del problema jurídico planteado así:

1. Que el demandante laboraba para el momento del traslado de régimen pensional en el colegio Los Alcázares en el área administrativa, como director.
2. Que un padre de familia de dicha institución propuso llevar un asesor de la AFP Porvenir, quien brindó una asesoría de manera grupal en alrededor

¹³ 01PrimeraInstancia.Archivo 08. Entre 36 minutos con 24 segundos y 54 minutos 33 segundos.

de una hora y media; posteriormente ese asesor realizó charlas personales cuya duración oscilaba entre media hora y cuarenta minutos.

3. Que el demandante recuerda de esa charla brindada por el asesor de la AFP demandada lo siguiente, algunas diferencias entre regímenes pensionales, que el ISS estaba a punto de desaparecer, que era un régimen público en proceso de agotamiento; a diferencia del RAIS que no sufría de esa situación, y que su mesada dependía de una cuenta individual de pensión.
4. Que podría pensionarse de manera anticipada, y que los saldos del bono pensional eran heredables.
5. Que no recuerda si realizó preguntas en esa charla personal.
6. Finalmente, al momento de solicitar una reasesoría en el año 2018, encontró información pensional totalmente distinta a la que le fue ofrecida por el asesor, al momento de trasladarse de régimen.

Una vez analizado esta prueba, para esta Sala las afirmaciones realizadas por el demandante al momento del agotarse el interrogatorio de parte, no tienen la suficiente fuerza probatoria para constituirse en confesiones provocadas o espontáneas¹⁴; pues lejos de afirmarse que la asesoría brindada al momento de trasladarse fue clara, veraz y oportuna; siempre se realizó un constante cuestionamiento sobre la información brindada por la Administradora de pensiones privada, incluso al momento de efectuarse una reasesoría para el año 2018, es decir, que no se logra extraer una consecuencia adversa al declarante.

El hecho que el demandante tenga algunas nociones sobre algunos datos de los sistemas pensionales, no implica que las administradoras de pensiones puedan desligarse de su responsabilidad frente a las solicitudes de traslado y afiliación de las personas, pues esto no reemplaza el deber de información, asesoría y buen consejo.

¹⁴ Artículo 191 del Código General del Proceso.

Sobre este punto, destaca la Sala que nada se ahondó por parte de PORVENIR dentro del presente proceso, pues confrontado dicho interrogatorio rendido por el demandante con la documental obrante en el expediente; no se logra comprobar por parte de PORVENIR que efectivamente se haya realizado una asesoría en debida forma al señor Pérez Lozano, con suficiente conocimiento claridad y veracidad; como quiera que es esta parte quien tiene la carga de la prueba en este tipo de procesos, por encontrarse en una mejor posición probatoria.

Estudiado igualmente el expediente se determina que incluso en el comunicado de fecha 05 de noviembre de 2015¹⁵ la AFP PORVENIR le indicó al hoy demandante que la asesoría brindada a través de sus asesores, se ratificó a través de la suscripción del formulario de afiliación, en el cual se había dejado expresa constancia de que la vinculación se realizaba de manera libre, voluntaria y sin presiones.

Dicha afirmación no se resulta ser cierta, de cara a la jurisprudencia traída a colación por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, toda vez que la falta al deber de información que no se convalida en ningún momento con la suscripción del formulario de afiliación, toda vez la simple rúbrica o autorización en una pre- forma que contienen una leyenda referente al consentimiento, no supe el deber material de efectivamente instruir al usuario de forma tal que se genere un panorama real de las condiciones pensionales que abandona y los requisitos que debe satisfacer para beneficiarse de las ventajas y virtudes del régimen al que ingresa (CSJ SL 1948 de 2021).

En igual sentido tampoco se presenta una anuencia o convalidación de traslado por la permanencia en el RAIS, ni la recepción de extractos, balances de la cuenta de ahorro individual o el movimiento entre administradoras de este sistema, en

¹⁵ 01PrimeraInstancia.Folio 43 del Archivo 01 del expediente digital.

tanto se trata de actos que no tienen la capacidad de dotar de eficacia a aquello que nació contrariando las normas de orden público.

Así las cosas, concluye esta corporación que la decisión de traslado entre regímenes no se fundamentó en una correcta información sobre las condiciones propias del accionante, las derivaciones nocivas que implicaría y en general toda la información eficaz y oportuna relevante para el momento en que se generó la migración pensional. Irregularidades que llevan a esta corporación a REVOCAR la decisión emitida por el a-quo, pues concluye esta Sala que se desconoció el deber de información suficiente y veraz que deben cumplir los fondos de pensiones que ofrecen el traslado de régimen.

Atendiendo el precedente jurisprudencial expuesto y en razón a la falta de información previa que ilustrará sobre las consecuencias del traslado entre regímenes, se declarará la ineficacia del traslado al RAIS del señor **CARLOS MAURICIO PEREZ LOZANO**.

Declaratoria de ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, corresponde a la **AFP Porvenir S.A**, en un término no superior a 30 días desde la ejecutoria de esta providencia, retornar los recursos provenientes de la afiliación del actor, que se componen de los montos depositados en las cuentas de ahorro individual con sus rendimientos, bonos pensionales si se hubieren generado, además de las cuotas de administración, los porcentajes destinados al fondo de garantía de pensión mínima, cuotas para el cubrimiento de los seguros previsionales, dineros que deberán trasladarse de forma indexada; descuentos que si bien en su momento tenían un fundamento legal, en el presente evento se quedan sin sustento en tanto el acto jurídico de traslado al RAIS no fue eficaz.

Lo anterior atendiendo al principio de sostenibilidad financiera evitando con ello un detrimento patrimonial al fondo público, siendo Colpensiones quien reconocerá las eventuales prestaciones a que tenga derecho el accionante, por tanto, operará bajo la devolución de la totalidad de recursos captados del actor, al igual que los rendimientos que estos generaron, más la indexación de los rubros correspondientes a gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, los cuales se asumen con cargo a los recursos propios de la **AFP Porvenir S.A.**

Una vez sean trasladados los recursos por parte de la AFP del RAIS accionada corresponde a Colpensiones recibir los dineros con el fin de que se vean reflejados en la historia laboral del demandante como semanas de cotización imputadas a los periodos que fueron reportados en el RAIS y de acuerdo con el IBC de cada aporte, las que habrán de tenerse como válidas para el reconocimiento de las prestaciones del sistema pensional a que haya lugar.

En síntesis, se declara la ineficacia de la afiliación al RAIS, con la consecuente devolución de la totalidad de los valores recibidos con motivo de la afiliación del actor, más sus rendimientos e indexación, como ya se indicó.

Por salir adelante el recurso de apelación presentado por la parte actora, las costas en primera instancia estarán a cargo de la AFP Porvenir S.A, que serán liquidadas por el Juez de Primera instancia. En esta instancia se tasan contra esta administradora de pensiones privada en la suma de \$1.160.000.

Sin costas a cargo de COLPENSIONES en ambas instancias.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la

República y por autoridad de la Ley, **REVOCA** la sentencia emitida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el día 30 de julio de 2021; en su lugar se determina lo siguiente:

PRIMERO-. DECLARAR ineficaz el traslado de régimen pensional del señor **CARLOS MAURICIO PEREZ LOZANO**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 70.126.457, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida – RPMPD, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad –RAIS-, por falta de consentimiento informado que conllevó a que la decisión adoptada por el demandante no fuera libre ni voluntaria.

SEGUNDO-. DECLARAR que la afiliación al Régimen Solidario de Prima Media con prestación definida, hoy administrado por COLPENSIONES – del señor **CARLOS MAURICIO PEREZ LOZANO**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 70.126.457- no ha tenido solución de continuidad en el tiempo en el que ha estado vinculado al Sistema General de Pensiones.

TERCERO-. **ORDENAR a la AFP PORVENIR** que **en un término no superior a 30 días** desde la ejecutoria de esta providencia, retorne a COLPENSIONES los recursos captados del actor dentro de su cuenta de ahorro individual que se componen del capital y sus rendimientos, bonos pensionales si estos se hubieren generado, también retornará con la debida indexación las cuotas de administración, los porcentajes destinados al fondo de garantía de pensión mínima, cuotas para el cubrimiento de los seguros previsionales para el reaseguramiento de las contingencias de invalidez y sobreviviente. Dineros que serán recibidos por Colpensiones y serán imputados a los periodos efectivamente cotizados.

CUARTO-. ABSOLVER a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- y a la ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. de las demás pretensiones incoadas en su contra.

QUINTO-. Las costas en primera instancia estarán a cargo de la AFP Porvenir, que serán liquidadas por el Juez de Primera instancia. En esta instancia se tasan contra esta administradora de pensiones privada en la suma de \$1.160.000.

Sin costas a cargo de COLPENSIONES en ambas instancias.

Lo resuelto se notifica por Edicto.

Las Magistradas,


LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

Sin firma por ausencia justificada
MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001-31-05-019-2018-00251-01
Demandante: CARLOS MAURICIO PEREZ LOZANO
Demandados: COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
Decisión: **REVOCA**
Magistrada ponente **LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 16 de mayo de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÒPEZ BURGOS

SECRETARIO